

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ  
ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ОРГАНАМИ,  
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНУЮ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 13 декабря 2018 года)

Под общей редакцией  
исполняющего обязанности ректора  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации  
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации  
кандидата юридических наук, доцента  
генерал-майора юстиции  
**Багмета Анатолия Михайловича**

Москва, 2019

УДК 343  
ББК 67.408  
Н 30

Н 30 Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность: проблемы и пути их решения (Москва, 13 декабря 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 263 с.

**ISBN 978-5-6041504-3-6**

*Редакционная коллегия:*

*Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

*Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343  
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 13 декабря 2018 года.

Международная научно-практическая конференция была организована Московской академией СК России при участии различных ведущих вузов страны и Республик Беларусь, Казахстан и Таджикистан.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

**ISBN 978-5-6041504-3-6**

© Московская академия СК России, 2019

Поступившие результаты оперативно-разыскной деятельности должны быть проверены дознавателем и следователем на соответствие надлежащей форме, а также по содержанию. Порядок представления результатов ОРД предусмотрен межведомственной инструкцией.

В последующем должностным лицом, осуществляющим уголовное преследование, для «введения» результатов ОРД в уголовный процесс должны быть проведены следственные действия с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Несоблюдение этих требований может привести к отрицательным правовым последствиям в виде признания доказательств недопустимыми и исключения их из доказательственной базы, а также вынесения решений реабилитирующего характера органами предварительного расследования или судом.

В конечном итоге нарушения закона, несоблюдение ведомственных требований по использованию результатов оперативно-разыскной деятельности, отсутствие межведомственного взаимодействия сводится к невыполнению целей и задач уголовного судопроизводства по раскрытию и расследованию преступлений, изобличению виновных и нарушению прав потерпевших от преступлений по возмещению ущерба, причиненного преступлением.

**Назаренко Н.И.**

### **Организационно-правовые особенности органов предварительного расследования преступлений с участием иностранного субъекта в Великом Новгороде (XII-XV вв.)**

*Аннотация.* В статье характеризуется деятельность должностных лиц Немецкого торгового двора – олдерменов (старост), осуществляющих не только административные функции управления двором, но и роль органов предварительного расследования преступлений с участием иностранных купцов. Отмечается их взаимодействие с органами управления Новгородской республики. Автор вводит в научный оборот новые источники права с целью обращения внимания на проблему взаимодействия культур в сфере права.

*Ключевые слова:* Великий Новгород, Немецкий торговый двор, олдермен, органы расследования преступлений с участием иностранного субъекта, новгородские скры

В корпусе международных актов Великого Новгорода XII-XV веков можно выделить ряд документов, направленных на закрепление начальных этапов розыскного процесса и установление уголовной ответственности лица. К их

числу можно отнести торговые договоры Новгорода с Ганзой и другими европейскими государствами XII – XV вв.<sup>1</sup>; постановления Ганзейских съездов<sup>2</sup>; договоры Новгорода с князьями<sup>3</sup>; княжеские уставы; Новгородские писцовые книги<sup>4</sup>; переписку ганзейской конторы и немецких купцов<sup>5</sup>; сборники скры<sup>6</sup>. Всего сохранилось 19 торговых договоров Новгорода с Ганзой и более 30-ти грамот различного характера, содержащих сведения об организации иноземных дворов, компетенции должностных лиц Немецкого торгового двора и их взаимоотношений с новгородскими властями и жителями города<sup>7</sup>.

Особое место в ряду правовых источников занимают купеческие уставы Ганзейского союза – Новгородские скры. Образование иностранных торговых дворов и их функционирование в Новгороде требовало составление определенных правил, которые должны были регулировать взаимоотношения немецких купцов как внутри двора, так и за его пределами. Такими законами, вернее, сборником законов являлась скра<sup>8</sup>. Скра – многоплановый сборник, содержащий положения относительно устройства и организации двора, правила ведения торговли, а также нормы уголовного права и процесса<sup>9</sup>. Тексты законов скры дошли до нашего времени в семи редакциях. Основой для всех последующих версий сборников явился текст скры второй половины XII века<sup>10</sup>.

Несмотря на то, что в период Средневековья в праве еще не существовало четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом, по способам регулирования отношений право отвечало потребностям экономической и общественной жизни. Некоторые положения международных договоров, новгородской скры, Псковской судебной грамоты, постановления вече определяли сектор

---

<sup>1</sup> См.: Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949. С.57–59, № 29–31 и др.

<sup>2</sup> См.: Die Rezesse und andere Akten der Hansetage von 1256–430. Erste Abteilung. Bd.1 / Bearb. V. W. Junghanz. Leipzig, 1872–1897. (далее: HR. Латинская нумерация означает номер серии, арабская – тома, затем идет порядковый номер документа).

<sup>3</sup> См.: *Зимин А.А.* Уставная грамота князя Всеволода Мстиславича // В кн. : Академику Б.Д. Грекову ко дню семидесятилетия: Сборник статей . М., 1952. С. 123–131; Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV – XVI веков / подг. к печати *Л.В. Черепным.* М.-Л., 1950 и др.

<sup>4</sup> См.: *Мерзон А.Ц.* Таможенные книги Русского государства XVII в. М., 1957. За XIV–XV вв. не сохранилось ни одной русской таможенной книги, и в настоящее время трудно определить, существовали ли такие книги в Новгороде.

<sup>5</sup> См.: *Lechner G.* Die hansische Pfundzollisten des Jahres 1368. В., 1936.

<sup>6</sup> См.: *Рыбина Е. А.* Иноземные дворы в Новгороде XII-XVII вв. М., 1986. Приложение № 1. IV скра. (Текст). Пер. И.Е. Клейненберга. Печатается по изданию: Schluter W. Die Nowgoroder Schra in sieben Fassungen vom XIII bis XVII. Jahrhundert. Dorpat, 1911. С. 141–170.

<sup>7</sup> См.: Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949.

<sup>8</sup> Скра – *Schra, Schrage, Sera* означает «судебник» или «книгу законов».

<sup>9</sup> См.: *Андреевский И.Е.* О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III Васильевича на престол Великого княжества Московского. СПб., 1854. С. 85, 86.

<sup>10</sup> См.: *Андреевский И.Е.* Указ соч. С. 85, 86; *Назаренко Н.И.* Немецкий торговый двор в Новгороде XII-XVII вв.: правовое закрепление в Уставе его организации. // Опыт государственного строительства в России и зарубежных странах (к 20-летию Конституции Российской Федерации). Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции / отв. ред. *Т.И. Метушевская.* Курск: Курский государственный университет, 2013. С.20–29.

совместного участия сторон (новгородцев и иностранцев) в борьбе с преступностью и восстановления социальной справедливости. Международные правовые нормы содержали характеристику этапов судебного процесса, включали правила осмотра места совершения преступления, сбора вещественных и иных доказательств, закрепляли процедуры отыскания вещи и преступника. Установленный рациональный порядок производства этих процедур и некоторые иные вопросы дознания получили дальнейшее развитие и отражение в современном уголовном и уголовно-процессуальном праве.

По общему правилу, закрепленному в международных договорах, сторонами в процессе могли выступать лица, чьи интересы были противоправно нарушены. Обе стороны процесса именовались «истцами», а судебное разбирательство – «тяжбою», преступное деяние – «зло» или «обидное дело». В последствие во время судебного заседания в связи с особым положением и статусом немецких купцов их права и интересы, нарушенные, например, ненадлежащим исполнением договора русской стороной, подлежали защите и представительству старосты Двора – олдермену или его помощников (статья 70 IV редакции скры). Однако следующая, 71 статья гасит: «Если надо будет вывести кого-нибудь, кто приговорен к смертной казни, то старосты двора в этом не участвуют, но они должны передать свои полномочия двум другим лицам, чтобы они поступали так, как будто он сам присутствует. Далее, те, кто на это назначены, должны поехать с приговоренным, иначе они теряют права двора».<sup>1</sup>

Немецкий торговый двор в Новгороде существовал на принципе экстерриториальности. Следует отметить, что сборники законов скры IV, V, VI и VII редакций строго регламентировали порядок внутреннего дворцового управления и взаимоотношений с новгородскими властями. Обособление двора было нераздельно связано с дворовым самоуправлением. Уже I скра содержит правила относительно выборов старосты двора и старосты церкви св. Петра. Правила эти, затем без изменений переносятся во II и III редакции сборника. Скры очерчивали круг полномочий старосты. Староста двора выполнял функции судьи, его правовая автономия включала собственную уголовную и гражданскую юрисдикцию. Он обязывался строго следить за исполнением постановлений скры, разрешать споры между купцами и их помощниками. На основании законов скры староста мог назначить наказание в виде штрафа, телесных наказаний и даже смертной казни. Субъектами уголовного права и процесса (на основе анализа статей скры) выступали все свободные люди, проживающие, торгующие, служащие или посещающие Ганзейский двор в Новгороде. В уставе выделяются «самостоятельные

---

<sup>1</sup> Статья 71 Новгородской скры (I редакции). Текст новгородской скры воспроизведен по изданию: И. Андреевский О договоре Новгорода с немецкими городами и Готландом, заключенном в 1270 году. СПб., 1855, С. 75.

купцы» – mesterman<sup>1</sup>, подручные<sup>2</sup>, складники<sup>3</sup>, священнослужители и новгородские жители. Новгородская скра устанавливала совершенно особые отношения между городом и членами Ганзейского двора. Торговый двор являлся юридическим лицом и политическим представителем Ганзы, а члены двора отличались от остальных жителей правами и обязанностями. Свободное положение иноземных купцов не подразумевало неограниченной правовой свободы. Ганзейский двор контролировал своих членов и пользовался в их отношении принудительными правами. Как уже отмечалось ранее, функции социального и налогового контроля, в том числе и вопросы процедуры нарушения правил торговли, отыскания пропавшей вещи, преследования преступника были возложены на должностных лиц двора (старосту и его помощников-фоггов). В некоторых случаях при раскрытии преступления привлекались и члены двора, т.н. «самостоятельные купцы». Досудебные процедуры, в отличие от стадий судебного процесса, достаточно поверхностно прописаны в новгородских скрах и упоминаются в связи с характеристикой преступного деяния. Например, прописаны процедуры «собрании общины», которые напоминают по форме и содержанию (понятийно-терминологическим характеристикам) «заклич» и «свод», известные по Русской Правде и другим источникам.<sup>4</sup> «Собрание общины купцов» иногда проходило при объявлении членам двора о нарушении законных прав какого-либо лица и предполагаемом виновнике нарушения (статьи 32, 45 I скры, 70, 78, 85 IV скры). Таковую процедуру применяли, если пропадала вещь, которая имела индивидуально определенные признаки или было совершено противоправное деяние, либо проступок (кража, убийство, оскорбление словом или действием). Если вещь обнаруживалась (статья 45 скры I редакции), то лицо у которого она была обнаружена, считалось ответчиком в случае отсутствия доказательства добросовестности приобретения найденной вещи. Если лицо не могло доказать добросовестность владения, то на него налагалось наказание в виде штрафа. Размер штрафа зависел от стоимости вещи и статуса потерпевшего лица. Часть штрафа поступала в пользу казны двора. Другая досудебная процедура напоминала «гонение следа», она начиналась тогда, когда правонарушитель не был захвачен на месте преступления. Содержание этой процедуры раскрывается в ряде статей скры различных редакций – (43, 44) I скры; (85, 94) IV скры и др. Постепенно эта процедура трансформировалась в расследование преступления, т.е. проведение дознания и расследования, которое проводилось должностными лицами Двора. Законы скры строго регламентировали отношения между ганзейцами и властями Новгорода и предупреждали возможность избрания иноземцев в городские структуры. Компетенции новгородских властей немецкие купцы подлежали только в случае совершения преступлений против русских или рассмотрения тяжб с новгородцами. Нормы уголовного права, нашедшие закрепление в статьях

---

<sup>1</sup> Mesterman – купец, имеющий в своём распоряжении денежную сумму для ведения торгового оборота.

<sup>2</sup> Подручный – слуга, не имеющий собственных товаров и выполнявший различные поручения купца.

<sup>3</sup> Складники – купцы-компаньоны, ведущие общую торговлю.

<sup>4</sup> См.: Российское законодательство X-XX вв. М., 1984. С. 47.

новгородской скры, не знают деления на стадии совершения преступления и содержат ограниченный перечень видов преступлений. В зависимости от характера правоотношений, против которых было направлено деяние, можно выделить: убийство (ст. 43 I скры), нанесение тяжких телесных повреждений (ст. 44 I скры), оскорбление действием или словом (ст. 79, 81 IV скры), разбой, кража (83, 85 IV скры), повреждение и противозаконное пользование чужим имуществом (34, 45 I скры), деяния против должностных лиц двора (ст. 36, 99 IVскры), против церкви.

Наиболее распространенными видами преступлений, которые фиксируются русскими и немецкими источниками являлись преступления против собственности: кража, грабеж, мошенничество (приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребление доверием при нарушении правил торговли), присвоение, растрата, а также повреждение и противозаконное пользование чужим имуществом. Следует отметить, что преступления против собственности упоминаются законодателем гораздо чаще, чем, например, деяния, направленные против личности. В.В. Момотов указывает, что в «Новгороде и Пскове в XIII-XIV вв. происходил процесс формирования принципов частной собственности, предполагающих свободу и неприкосновенность частной собственности».<sup>1</sup> Эти принципы необходимо было законодательно оформить и реализовать посредством процедуры судопроизводства и вынесения судебного решения. Кроме того, в таких важных европейских торговых центрах, как Любек и Новгород, где были развиты товарооборот, ввоз и обмен благородных металлов,<sup>2</sup> активнее проходил процесс оформления обязательственных и долговых отношений. Анализ международных документов Новгорода и Ганзы позволяет прийти к выводу, что сфера компетенции представителей княжеской администрации, Немецкого торгового двора и ганзейских городов не ограничивалась участием только в уголовном судопроизводстве. Наоборот, чаще подлежали рассмотрению вопросы, связанные с гражданским судопроизводством при исполнении договорных обязательств по возврату товара, денежного капитала или взимания процентов по договору займа.

Система наказаний, зафиксированная в русских и немецких источниках, основывалась на денежных взысканиях в виде штрафов, пенни и выкупах. С развитием товарооборота между Новгородом и Ганзой прежняя цель наказания – восстановление нарушенного социального равновесия заменяется возмездием, отражающим общий социальный и экономический интерес, с сохранением некоторых прежних композиций в системе наказания. Применение ганзейцами новых методов управления и торговли повлекло увеличение обменных и кредитных операций. Посредством международных договоров и уставов они смогли обеспечить юридическую защиту своей деятельности, закрепили права и привилегии.

---

<sup>1</sup> Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX-XVI вв.: монография. М., 2003. С. 233.

<sup>2</sup> См.: Хорошкевич А.Л. Из истории ганзейской торговли (Ввоз в Новгород благородных металлов в XIV – XV вв.) // Средние века. Вып. 20. М., 1961. С. 98.

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что в исследовании не ставилась задача освещения полного процесса формирования и функционирования органов предварительного расследования преступлений с участием иностранного субъекта в Великом Новгороде в XII-XV веках. Автором была поставлена более скромная задача – обобщить накопленный материал и ввести в научный оборот новые источники познания права с целью обращения внимания на проблему взаимодействия культур, в том числе и в сфере права.

**Нечаев А.А.**

### **Организация взаимодействия органов предварительного следствия с подразделениями, осуществляющими оперативно-разыскную и экспертно-криминалистическую деятельность при расследовании нераскрытых преступлений**

*Аннотация.* Статья посвящена вопросам организации взаимодействия органов предварительного следствия с подразделениями, осуществляющими оперативно-разыскную и экспертно-криминалистическую деятельность при расследовании уголовных дел, по которым виновное лицо не установлено.

*Ключевые слова:* взаимодействие, нераскрытое преступление, органы предварительного следствия, экспертно-криминалистические подразделения, управленческое решение, совместная деятельность правоохранительных органов.

Преступность, как социальное явление, порождено разными факторами и представлено во многих сферах человеческой деятельности. Сложность и неоднородность возникающих в этой связи проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, охраны собственности, интересов общества и государства, обеспечения общественной безопасности и охраны общественного порядка предопределяют применение комплексного подхода при осуществлении правоохранительной деятельности.

Одной из форм совместной деятельности в данной сфере является взаимодействие органов предварительного следствия с оперативными и экспертно-криминалистическими подразделениями территориальных органов МВД России (далее – ТО МВД России) по вопросам предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, обмена взаимовыгодной информацией об оперативной обстановке.

Философский словарь определяет взаимодействие как философскую категорию, которая отражает процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимообусловленность, изменение состояния, взаимный переход, а также порождение одним объектом другого. Взаимодействие представляет собой вид непосредственного или опосредованного, внешнего или внутреннего отношения.

Если проанализировать статистические данные и обратиться к следственной практике, то можно заметить, что по значительному количеству уголовных дел



## Сведения об авторах

- Багмет Анатолий Михайлович** – и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, генерал-майор юстиции.
- Алонцева Елена Юрьевна** – доцент кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя к. ю. н., полковник полиции.
- Бардачевский Руслан Игоревич** – следователь по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан, аспирант 3 курса аспирантуры Московской Академии Следственного комитета Российской Федерации, капитан юстиции.
- Белых-Силаев Дмитрий Владимирович** – главный редактор журнала «Юридическая психология», преподаватель Военного университета Министерства обороны России; юрист, психолог, педагог.
- Бессонов Алексей Александрович** – руководитель управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент, Почётный работник Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, полковник юстиции.
- Бубенко Николай Иванович** – доцент кафедры ОРД и ОТМ Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, кандидат юридических наук, доцент.
- Бутырская Анна Валерьевна** – заведующий кафедрой криминалистики четвертого факультета (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, полковник юстиции.
- Бычков Василий Васильевич** – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Бражников Дмитрий Анатольевич** – доцент кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.
- Валов Сергей Владимирович** – начальник кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции.
- Вдовцев Павел Викторович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в

городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

**Волынский Александр Фомич** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки России, Заслуженный юрист России, профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

**Глушков Максим Рудольфович** – заведующий кафедрой криминалистики Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

**Гущев Максим Евгеньевич** – заведующий кафедрой уголовного права четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, майор юстиции.

**Дармаева Валентина Дашеевна** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, полковник юстиции.

**Даукш Ирина Анатольевна** – доцент кафедры экономики предприятий Академии управления при Президенте Республики Беларусь, кандидат экономических наук, доцент.

**Дощицын Андрей Николаевич** – старший научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-разыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации.

**Жуков Дмитрий Александрович** – старший следователь по особо важным делам первого следственного отдела второго следственного управления (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации; аспирант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

**Жукова Полина Николаевна** – профессор кафедры информационно-компьютерных технологий в деятельности ОВД Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, доктор физико-математических наук, доцент.

**Захарова Валентина Олеговна** – доцент кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, подполковник юстиции.

**Золотухина Наталья Валерьевна** – доцент кафедры уголовного процесса Военного университета Министерства обороны России, кандидат юридических наук.

**Изосимов Вадим Сергеевич** – старший преподаватель кафедры уголовного права четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в

городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

**Ильюхов Алексей Александрович** – доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса Смоленского государственного университета; доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Саратовской государственной юридической Академии (Смоленский филиал). кандидат юридических наук, доцент.

**Ихнева Анастасия Игоревна** – студент юридического отделения внебюджетного факультета Военного университета Министерства Обороны.

**Казаков Александр Алексеевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

**Каркошко Юрий Сергеевич** – доцент кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, подполковник юстиции.

**Кожухарик Дмитрий Николаевич** – декан факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

**Короткова Ольга Валерьевна** – старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук.

**Кузнеченко Сергей Юрьевич** – аспирант кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Смоленской области, полковник юстиции.

**Кузьменко Елена Сергеевна** – ведущий научный сотрудник ВНИИ МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции.

**Лапшин Вячеслав Евгеньевич** – заместитель начальника кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции.

**Лебедева Анна Андреевна** – ведущий научный сотрудник ВНИИ МВД России, кандидат юридических наук, подполковник полиции.

**Ложис Зигмунд Зигмундович** – руководитель Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, генерал-майор юстиции.

**Лушин Евгений Александрович** – доцент кафедры криминалистики четвертого факультета (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, полковник юстиции.

- Майков Сергей Юрьевич** – старший следователь-криминалист Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) СК России, полковник юстиции.
- Медведев Андрей Николаевич** – заместитель руководителя отдела процессуального контроля Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области, подполковник юстиции.
- Мирзоев Гасан Борисович** – ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный профессор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.
- Мишенина Алла Александровна** – заведующий кафедрой уголовного процесса четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, подполковник юстиции.
- Назаренко Наталья Ивановна** – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук.
- Нечаев Александр Анатольевич** – доцент кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции.
- Новиков Владимир Александрович** – кандидат экономических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Олимпиев Анатолий Юрьевич** – профессор кафедры частного права Государственного университета управления, кандидат юридических наук, доктор исторических наук.
- Опальский Александр Павлович** – главный научный сотрудник ВНИИ МВД России, доктор экономических наук, профессор, полковник полиции.
- Османова Надежда Валерьевна** – доцент кафедры уголовного процесса Московской академии СК России, кандидат юридических наук, майор юстиции.
- Перов Валерий Александрович** – и.о. заведующего кафедрой предварительного расследования преступлений в сфере экономики института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Победкин Александр Викторович** – профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор, полковник полиции.
- Прорвич Владимир Антонович** – профессор кафедры экономической экспертизы и финансового мониторинга МИРЭА – Российского технологического университета, доктор юридических наук, доктор технических наук,

профессор, почетный профессор Московской академии Следственного комитета РФ.

**Румянцев Николай Викторович** – главный научный сотрудник НИИ ФСИН России, доктор юридических наук.

**Савин Павел Тимурович** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, старший лейтенант юстиции.

**Сажаев Алексей Михайлович** – старший преподаватель кафедры криминалистики третьего факультета (с дислокацией г. Новосибирск) ИПК Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

**Самиев Назар Мурадович** – кандидат юридических наук, начальник факультета №6 Академии МВД Республики Таджикистан.

**Стрельникова Ирина Александровна** – доцент кафедры частного права Государственного университета управления, кандидат юридических наук.

**Санькова Екатерина Валерьевна** – аспирант третьего курса факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Юридического института Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции.

**Свободный Феликс Константинович** – доцент кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент.

**Сейтжанулы Гани** – докторант Академии правоохранительных органов, квалификационный класс 1 категории (Республика Казахстан, г. Астана).

**Сиделев Виктор Владимирович** – доцент криминалистической лаборатории Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

**Смолин Михаил Сергеевич** – следователь-криминалист отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, подполковник юстиции.

**Старжинская Анна Николаевна** – руководитель отдела процессуального контроля Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, подполковник юстиции.

**Тагиров Айрат Наилевич** – руководитель отдела по рассмотрению обращений, приему граждан и документационному обеспечению следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан, аспирант факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Московской академии СК России, подполковник юстиции.

**Троицкий Юлиан Алексеевич** – ведущий научный сотрудник ВНИИ МВД России, майор полиции.

**Храмцова Василина Васильевна** – старший инспектор отдела исследования проблем методик расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

**Чуркин Александр Васильевич** – доцент кафедры уголовного процесса Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

**Юлдошев Рифат Рахматжонович** – кандидат юридических наук, доцент, начальник отдела адъюнктуры Академии МВД Республики Таджикистан.

## Содержание

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность: проблемы и пути их решения» (13 декабря 2018 года)	3
<b>Багмет А.М.</b> Оперативно-разыскное обеспечение следственной деятельности Следственного комитета Российской Федерации	8
<b>Алонцева Е.Ю.</b> К вопросу о правовом основании взаимодействия следователя и оперативного сотрудника при производстве следственных действий, выполняемых с разрешения суда	13
<b>Бардачевский Р.И.</b> Применение средств оперативно-разыскной деятельности при установлении обстоятельств коррупционных преступлений	16
<b>Белых-Силаев Д.В.</b> Психологические аспекты взаимодействия следователя с оперативными кадрами	21
<b>Бессонов А.А.</b> Некоторые вопросы оперативно-разыскной деятельности в международных нормативных правовых и правоприменительных актах	30
<b>Бубенко Н.И.</b> Перспективы развития оперативно-разыскной деятельности	34
<b>Бутырская А.В., Лушин Е.А.</b> Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, при возбуждении уголовного дела за создание преступного сообщества (преступной организации): проблемы, пути решения	39
<b>Бычков В.В., Бражников Д.А.</b> К вопросу об ознакомлении следователя с оперативными материалами	445
<b>Валов С.В.</b> Организация взаимодействия органов предварительного Следствия с органами (подразделениями), осуществляющими оперативно-разыскную деятельность	47
<b>Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С.</b> Использование в ходе расследования данных оперативно-разыскной деятельности: отдельные аспекты проблемы	51
<b>Волынский А.Ф.</b> Оперативно-разыскная деятельность и организация расследования преступлений	54
<b>Глушков М.Р.</b> К вопросу о подключении следователя к тактической операции «задержание с поличным»	62
<b>Гущев М.Е., Изосимов В.С.</b> Роль оперативно-разыскной деятельности в расследовании преступлений	67
<b>Дармаева В.Д.</b> Реализация следователем полномочий при взаимодействии с субъектами ОРД	70
<b>Даукш И.А.</b> Методологические положения анализа статистики правонарушений	73

<b>Дощицын А.Н.</b> О некоторых вопросах взаимодействия следователей с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность при расследовании преступлений	76
<b>Жуков Д.А.</b> К вопросу о нормативной регламентации сроков исполнения поручений о проведении оперативно-разыскных мероприятий	80
<b>Захарова В.О.</b> Особенности производства неотложных следственных действий	83
<b>Золотухина Н.В., Жукова П.Н.</b> К вопросу об использовании материалов оперативно-разыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам	88
<b>Ильюхов А.А.</b> Правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания, как фактор оптимизации производства по уголовным делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей	96
<b>Ихнева А.И.</b> К вопросу о реализации права подозреваемого на один телефонный разговор	102
<b>Казаков А.А.</b> Специфика производства оперативно-разыскных мероприятий в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом	107
<b>Кожухарик, Д.Н., Савин П.Т.</b> Обстоятельства, исключаящие преступность деяния как институт уголовного права	111
<b>Короткова О.В.</b> Организованная экономическая преступность в сфере бюджетных отношений	113
<b>Кузнеченко С.Ю.</b> Проблемы документирования результатов ОРД и их использования в доказывании по уголовным делам	116
<b>Кузьменко Е.С., Лапшин В.Е.</b> Специфика взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, на этапе выявления преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем	120
<b>Лебедева А.А.</b> Особенности взаимодействия следователя и сотрудников оперативных подразделений при расследовании преступлений в сфере дистанционного мошенничества	124
<b>Ложис З.З.</b> Организация взаимодействия органов следствия и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность	126
<b>Майков С.Ю.</b> К вопросу о роли следователей-криминалистов в организации взаимодействия следственных органов и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность	132
<b>Медведев А.Н.</b> К вопросу об особенностях взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность	138
<b>Мирзоев Г.Б.</b> О принципах взаимодействия оперативно-разыскной и процессуальной деятельности	140
<b>Мишенина А.А.</b> Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам	143



<b>Назаренко Н.И.</b> Организационно-правовые особенности органов предварительного расследования преступлений с участием иностранного субъекта в Великом Новгороде (XII-XV вв.)	146
<b>Нечаев А.А.</b> Организация взаимодействия органов предварительного следствия с подразделениями, осуществляющими оперативно-разыскную и экспертно-криминалистическую деятельность при расследовании нераскрытых преступлений	151
<b>Новиков В.А.</b> Использование специальных экономических Знаний при расследовании преступлений	156
<b>Олимпиаев А.Ю., Стрельникова И.А.</b> Предварительное расследование и оперативно-разыскная деятельность в Российской Федерации: допустимо ли совмещение?	158
<b>Опальский А.П., Троицкий Ю.А.</b> Вопросы документирования мошеннических действий в сфере строительства с использованием различных источников информации	162
<b>Османова Н.В.</b> О значении результатов ОРД в раскрытии и расследовании преступлений, подследственных следователю СК России	166
<b>Перов В.А.</b> Использование информационных технологий при проведении оперативно-разыскных мероприятий по выявлению преступлений в сфере экономики	172
<b>Победкин А.В.</b> Остановить смешение уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности (о надуманности отдельных проблем использования результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании)	175
<b>Прорвич В.А.</b> Правовые основы алгоритмов выявления замаскированных идеальных рассеянных следов в процессе ОРМ при расследовании экономических преступлений	180
<b>Румянцев Н.В.</b> Особенности организации оперативно-разыскного обеспечения раскрытия и расследования наркопреступлений в УИС	185
<b>Сажаев А.М.</b> Некоторые вопросы организации и осуществления взаимодействия следователя с оперативно-разыскными подразделениями при работе по приостановленным делам	189
<b>Самиев Н.М.</b> Проблемы оперативно-разыскного обеспечения предупреждения и раскрытия преступлений подразделениями уголовного розыска в Таджикистане и России	192
<b>Санькова Е.В.</b> Практика взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность (по результатам анкетирования следователей СК России)	204
<b>Свободный Ф.К.</b> Место полиграфа в оперативно-разыскной деятельности	208
<b>Сейтжанулы Г.</b> Защита интересов государства при производстве негласных следственных действий	211
<b>Сиделев В.В.</b> Типичные ошибки, допускаемые при проведении и представлении результатов оперативно-разыскной деятельности	216

<b>Смолин М.С.</b> Психологическое воздействие в оперативно-разыскной деятельности: правовые последствия и критерии правомерности	220
<b>Старжинская А.Н.</b> Некоторые аспекты использования результатов оперативно-разыскных мероприятий при противодействии склонению к совершению самоубийства	228
<b>Тагиров А.Н.</b> Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, по розыску и установлению имущества по уголовному делу	231
<b>Храмцова В.В.</b> Где проходит тонкая грань между оперативным экспериментом и провокацией?	236
<b>Чуркин А. В.</b> Общие черты оперативно-разыскного и уголовно-процессуального доказывания	241
<b>Юлдошев Р.Р.</b> Перспективы использования результатов оперативно-разыскной деятельности в реалиях Таджикистана	244
<b>Сведения об авторах</b>	253

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ  
ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ОРГАНАМИ,  
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНУЮ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

*материалы Международной научно-практической конференции*

*(Москва, 13 декабря 2018 года)*

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Подписано в печать 12.02.2019

ISBN 978-5-604-1504-3-6



Формат 60x90 1/16  
Усл. печ. л. 16,43  
Тираж 500 экз.  
Печать офсетная  
Заказ № 215

---

Отпечатано в типографии Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
ул. Врубеля, д. 12